

أحمد محمد شاكر

بَيْنِي وَبَيْنَ الشيخ حامد الفقي

شوال سنة ١٣٧٤ = مايو سنة ١٩٥٥

دار المعارف بمصر

للمؤلف

المسند للإمام أحمد — ظهر منه ١٣ جزءاً

الجزء ٨٠ قرشاً طبعة ممتازة

الجزء ٣٠ « طبعة شعبية

صحيح ابن حبان — ظهر منه الجزء الأول

الجزء ٤٠٠ قرش

شرح العقيدة الطحاوية لقاضي القضاة ابن أبي العزّ

النسخة مجلدة ١٠٠ قرش طبعة ممتازة

النسخة مجلدة ٨٠ قرشاً طبعة شعبية

تفسير الطبري — بالاشتراك مع السيد محمود محمد شاكر

ظهر منه جزوان

الجزء ١٠٠ قرش

تطلب من

دارالمعارف

وفروعها

الشن ٣ قرش

أحمد محمد شاكر

بَيْنِي وَبَيْنَ
الشيخ حامد الفقي

شوال سنة ١٣٧٤ = مايو سنة ١٩٥٥

دار المعارف بمصر

وَلَمَّا أَتَصَّرَ بِمَدِّ ظُلْمِهِ
فَأُولَئِكَ مَا عَلَيْهِمْ مِنْ سَبِيلٍ

لِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ لِرَكْعَةِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين . وصلى الله على سيدنا ومولانا محمد
رسول الله ، خاتم الأنبياء والمرسلين ، وسيد الخلق أجمعين ،
وعلى آله وصحبه الطيبين الطاهرين ، ومن تبعهم بإحسان إلى
يوم الدين .

وبعد :

فما كنتُ لِأَوَدَّ أَنْ أَقِفَ مِنْ صَدِيقِ الْقَدِيمِ الشَّيْخِ مُحَمَّدٍ
حَامِدِ الْقَتَنِ — هَذَا الْمَوْقِفَ . وَلَكِنَّهُ أَتَى إِلَّا أَنْ يُدِيرَ صَدَاقَةً
عَاشَتْ عَلَى الدَّهْرِ قَرَابَةً نِصْفَ قَرْنٍ . وَلَكِنَّهُ سَمِعَهَا فَدَمَّرَهَا
تَدْمِيرًا .

وَلَيْسَتْ فَعَلْتُهُ هَذِهِ بِأَوَّلِ مَا فَعَلَ ، وَلَكِنَّهَا خَاتَمَتُهُ الَّتِي

جميع الحقوق محفوظة

٤

اختارها وعمل لها بضع سنين ، إن لم يكن أكثر ، ونحن
لا ندري .

ولستُ أَظُنُّ بِصَدِيقِ الْقَدِيمِ — وَهُوَ قَوِيُّ الِذِّكْرَةِ ، حَافِظُ
لِلْأَحْدَاثِ — أَنْ يَنْسَى مَا فَعَلَ وَيَفْعَلُ ، أَوْ يَنْسَى مَا خَطَّتُهُ
يَمِينُهُ ، بِمَا لَا تَرِيدُ كَشْفَ الْغَطَاءِ عَنْهُ .

وَقَدْ اعْتَدْنَا طَوِيلَ حَيَاتِنَا الْأَخَوِيَّةِ أَنْ نَخْتَلِفَ فِي الرَّأْيِ ، وَأَنْ
يَطُولَ بَيْنَنَا الْخِلَافُ وَالْجِدَالُ ، فَلَا يُغْضِبُ أَحَدًا مِمَّا خِلَافُ
الْآخِرِ لِإِيَّاهُ . وَاعْتَدْنَا أَنْ يَنْقُدَ أَحَدُنَا الْآخَرَ أَشَدَّ النِّقْدِ ، فَلَا
يُظْهِرُ لِهَذَا النِّقْدِ أَثَرًا فِيمَا بَيْنَنَا . وَلَكِنَّ الصَّدِيقَ الْقَدِيمَ اخْتِطَأَ
لِنَفْسِهِ مِنْذُ بَضْعِ سَنِينَ ، خَطَّةَ الاسْتِعْلَاءِ وَالطُّغْيَانِ الْعَلِيِّ —
بِمَا اعْتَقَدَ فِي نَفْسِهِ أَنَّهُ أَعْلَمُ النَّاسِ فِي هَذَا الْعَصْرِ ، كَمَا صَارَحَنِي
بِذَلِكَ . حَتَّى لَقَدْ صَارَحَنِي حِينَ ذَاكَ بِأَنْ لَا أَجَادِلَهُ فِي الْعِلْمِ ، لِثَلَا
أَوْزَرَ حَقْدَهُ الَّذِي بَدَأَ ، وَلَا أَثِيرَ طُغْيَانِهِ الَّذِي اتَّخَذَهُ لِنَفْسِهِ
سَبِيلًا .

وَلَكِنْ كَانَ يُغْلِبُنِي الْقِيَّةُ بَعْدَ الْقِيَّةِ مَا دَرَجْنَا عَلَيْهِ عَمْرًا طَوِيلًا ،

فَأَنَاقَشُهُ فِي شَيْءٍ مِنَ الْعِلْمِ ، ثُمَّ اسْتَدْرَكْتُ خَطِيئَتِي وَأَسْكُتُ .

فَكَانَ آخِرَ ذَلِكَ أَنْ قُرِئْتُ فِي مَجْلَةٍ (الهدى النبوى) فِي عِدَّةِ
شَهْرِ رَجَبِ وَشَعْبَانَ سَنَةِ ١٣٧٤ (تَعْلِيقًا لَهُ عَلَى رِسَالَةٍ مَنْشُورَةٍ
فِي الْمَجْلَةِ ، مِنْ رِسَائِلِ شَيْخِ الْإِسْلَامِ ابْنِ تَيْمِيَّةٍ — فَهَمْتُ مِنْ
هَذَا التَّعْلِيقِ أَنَّهُ يَتَضَمَّنُ تَكْذِيبًا لِشَيْخِ الْإِسْلَامِ ، يَكَادُ يَكُونُ
صَرِيحًا فِي ذَلِكَ . فَكَبَّرْتُ عَلَى الْأَمْرِ ، وَلَمْ أَجِدْ مَنَاصِمًا مِنْ وَضْعِ
الْحَقِّ فِي نَصَابِهِ ، وَتَبَرُّتُهُ لِشَيْخِ الْإِسْلَامِ رَحِمَهُ اللَّهُ مِنْ هَذِهِ
التَّهْمَةِ ، وَمَحَاوَلَةِ تَبَرُّتِهِ الصَّدِيقِ الْقَدِيمِ مِنْ أَنْ يَرَى إِلَى هَذَا
أَوْ يَقْصِدَ إِلَيْهِ . وَوَضَعْتُ بَيْنَ يَدَيْهِ فُرْصَةً يَهْتَبِلُهَا ، لِتَأْوِيلِ
مَا أَقُلْتُ مِنْ قَلْبِهِ مِنَ الْبَاطِلِ . أَوْ لِلِاعْتِرَافِ بِالْخَطِئِ صَرَاحًا وَالرَّجُوعِ
عَنْهُ عَلَنًا ، وَإِنْ لَمْ يَكُنْ لِي فِي ذَلِكَ أَمَلٌ ، فَأَنَا أَعْرِفُ صَدِيقِي .
فَكَتَبْتُ مَقَالًا يَوْمَ الثَّلَاثَاءِ ٣ رَمَضَانَ سَنَةِ ١٣٧٤ ، وَأَرْسَلْتُهُ
إِلَيْهِ بِالْبَرِيدِ الْمُسَجَّلِ ، لِمَا يَشُقُّ عَلَيَّ مِنْ كَثْرَةِ الْحَرَكَةِ فِي رَمَضَانَ ،
مَعَ ارْتِفَاعِ سَنَتِي وَضَعْفِ صَحَّتِي .

وَكَانَ أَكْثَرُ مَا أَخْشَاهُ أَنْ يَطْوِيَ الْمَقَالَ فَلَا يَنْشُرَهُ فِي الْمَجْلَةِ ،

لما أعرّفه من خُلُقِه . فحاولتُ الاتصال به تلفونياً في منزله وفي مقرّ (جماعة أنصار السنة المحمدية) مراراً ، فلم أوفق . فحدثتُ صديقاً لي وله — كريماً — في هذا الشأن ، ورجوته أن ينصحه بنشر المقال والتعقيب عليه بما شاء . ثم زارني هذا الصديق الكريم ، في رفقة من إخواننا مساء الخميس ٢٠ رمضان — فأخبرني أنه استطاع هذا اليوم الاتصال بالشيخ حامد ، وحدثه بشأن المقال ، فأنكر له أنه ورد إليه . فعجبتُ وسكتُ . ثم جاء الصديق القديم الشيخ حامد مصادفةً ونحن بالجلس ، فلم أستحسن أن أتحدث إليه في ذلك على ملاء من الحاضرين . ولكنني حدثته بشأنه منفردين عند عزمه على الانصراف — فكان حديثاً عجيباً :

لم أخبره بما قال الصديق الكريم لئلا أخرجّه . بل سألتُه عن المقال ونيتي فيه . فقال : ولماذا تهتمّ به وتريد نشره ؟ وفهمتُ منه أنه لا يريد نشره . فأفهمته وجهة نظري : أني أرى بذلك إلى تبرئة شيخ الإسلام ابن تيمية من شبهة تظهر من

كلامه (أعني كلام الشيخ حامد) . فقال لي — وهو يحاورني : « ابن تيمية بتاعى قبلك ! فأجبتُه بأن ابن تيمية ليس خاصاً بي ولا بك ، بل هو لجميع المسلمين . وتجاوزنا قليلاً نحو هذا المعنى ، ثم سكتُ — كعادتي معه — إذ لم أجد فائدة من الكلام . واستيقنتُ حينئذ أنه سيطوى المقال ، وأنه غيرُ ناشِره . فلم أحرّكُ ساكناً بعد ذلك ، حتى أرى عاقبة أمره . ولم أعجب من إنكاره للصديق الكريم وصولَ مقالتي إليه — صدّرَ النهار ، واعترافيه لي ضمن كلامه — مساء اليوم نفسه ! فإن الحقائق عند الصديق القديم تتغير بتغير المتحدث إليه . وأنا أعرف صديقي .

وكان من المصادفات التي لم يكن لي يدّ فيها : أن وصل لي يوم الأربعاء ١١ رمضان سنة ١٣٧٤ كتابٌ طبع حديثاً ، فيه أربع رسائل ، ثلاث منها تأليف عالم فاضل من إخواننا علماء الحجاز السلفيين ، هو (الشيخ محمد سلطان المصوي الحنبدى) ، حفظه الله . والرابعة من تأليف (الشيخ محمود شويل) رحمه الله .

كلها في الردّ على الشيخ حامد الفقي . وهي : (تنبيه النبلاء من العلماء . إلى قول حامد الفقي : إن الملائكة غير عقلاء) . و (القول الفصل ، في حقيقة سجود الملائكة واتصافهم بالعقل) ، وهذه للشيخ محمود شويل . و (الرد الوفي ، على تعليقات حامد الفقي) . و (نقمة جديدة من رئيس أنصار السنة المحمدية) .

لحين جاءني هذا الكتاب وقرأته تأكد مصيرُ مقالتي عنده . فإن الصديق القديم بعيد النظر في مثل هذه الشؤون ، لا يأمن لأحدٍ من إخوانه ، ولا يثقُ بصدق أحدٍ ولا بصدافته . يغلبه سوء الظنّ بالناس ، حتى بأقرب الناس إليه . ففهمتُ أنه سيربط بين مقالتي وبين هذا الكتاب برباط وثيق ، ويعتبرها جزءاً من مؤامره ينسجُ شباكه (الموقوفون الذين يُلقون في طريقه القبار والأشواك) — كما يقول . وعلمتُ أني مهما أعملُ لأنني العلاقة بين مقالتي وبين الكتاب — ومع معرفته بخُلُقِي ، وبقينته من نُفُوري من المؤامرات والدسائس — فما ذلك بنافعي

عنده ، ولا يُؤثّرني من سوء ظنه . وأنا أعرف صديقي . فلم أقل شيئاً ، ولم أحرّكُ ساكناً ، حتى استبين عاقبة أمره .

ثم جاءني بالبريد ، العدد التالي من مجلة (الهدى النبوي) — عدد رمضان وشوال سنة ١٣٧٤ — فتحقق ما استيقنتُ من قبل : طوى مقالتي فلم ينشره ، ولم يؤدّ الأمانة التي أوثمن عليها . ووجدتُ بدلاً منها مقالاً بقلمه ، يبرأ فيه من رمي شيخ الإسلام ابن تيمية بالكذب ، وحسنًا فعل . وليته اكتفى بهذا فسترَ نفسه ولكنه ذهب يتأول كلامه لينفي عن نفسه التهمة ، بطريقة عجيبة ، تثبت عليه الذي يتبرأ منه ، والذي كُنا نحسن الظن به فنفهم أنه لم يقصد إليه ، وأنه إنما أقَلَّتْ منه عن تعجّل كعادته . ثم ملأ مقاله بمدح نفسه ، بما الله أعلم بحقيقته منه . وختمه بالغمز واللمز كهذهنا به ، ولم يذكر اسمي في مقاله ، ترفعاً منه واستكباراً . فرأيتُ أن أضع الحق موضعه ، وأن أوذّي الأمانة التي أوثمنتُ عليها . ولم أجد من اللائق بي وبه ، أن ألجأ إلى

صحيفة أخرى غير مجلته . ووجدتُ أن خير ما أعمل ، أن أنشر على الناس هذا الكتاب ، أثبت فيه مقالاً كاملاً ، ومقاله كله ، غير مخفٍ منهما حرفاً واحداً . ثم أعقب على مقاله فيما يتصل بالمعنى العلمى ، معرضاً عن اللغو ، وعملاً اجتراً عليه من الغمز واللمز . فما كان ذلك لينصر رأياً ، أو يُقيم حجة على أحد . وما كان ذلك من شأن أهل العلم .

وسبق رأى كتابى هذا إخواننا السلفيون ، أنصارُ السنة ، وغيرهم من أهل العلم ، فى مصر وفى غير مصر — إن شاء الله — وسيكون رأيهم الفصيل ، وقولهم الحكيم ، فيما بينى وبينه . والله يهدينا جميعاً إلى سواء الصراط ما

الإثنين ٨ شوال سنة ١٣٧٤
٣٠ مايو سنة ١٩٥٥

كتبه

أحمد محمد شاكر

عفا الله عنه
بمنه

بسم الله الرحمن الرحيم

حضرة صاحب الفضيلة الأستاذ الشيخ محمد حامد الفقى
رئيس جماعة أنصار السنة ورئيس تحرير مجلة الهدى النبوى

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

تزاملتنا وتآخينا منذ أكثر من خمس وأربعين سنة ، الله وفى سبيل الله . نصدّر عن رأى واحد ، وعقيدة سليمة صافية ، فى الاستمسك بكتاب الله ، وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم ، لا تحيد عنهما ما استطعنا ، وفى نصرة العقيدة السلفية ، والذب عنها ما وسعنا ذلك . لم يصرفنا عما قمنا له وبه ، واضطلعنا بالذب عنه ، ما لقينا وما تلقى من أذى أو عنت . ولعلنا — فى قنا به معاً — من أول العاملين على نشر العقيدة الصحيحة فى بلادنا هذه . وما أريد بهذا غرضاً بعمل ولا بعملك ، فما كنا نعمل إلا الله .

وكان من أعظم المصادر العلمية التى استضأنا بنورها — بعد الكتاب الكريم والسنة المطهرة — كتبُ شيخ الإسلام ابن تيمية ، وتلميذه الإمام الحافظ ابن القيم ، ثم كتبُ شيخ الإسلام (مجدد القرن الثانى عشر) محمد بن عبد الوهاب ، رحمهم الله جميعاً .

وكان مما قرأنا عن شيخ الإسلام ابن تيمية ، وما كتب الناس حوله ، من مؤيديه وأتباعه ، ومن خصمه وأعدائه — أن وجدناه رجلاً مكنوناً عليه ، يفتقرى عليه عدوه الفرى ، ويرمونه بالكاذب ، ويقولونه ما لم يقل ، وينسبون إليه ما لم يفعل . بعامل العصبية الجاحجة ، والحقد الذى ملأ قلوبهم . مما يطول شرحه أو تفصيله ، ولعلك أعلم به منى ، بل أنا أثق بذلك .

ولكننى — فيما قرأت ، وما أكثر ما قرأت — لم أجد واحداً من الناس ، متقدميهم ومتأخريهم ، رمى شيخ الإسلام بالكذب فيما يحكى أو ينقل ، أو بالوهم والتخيل فيما يرى

ويسمع ويقول . وأعتقد أنك لم تقع على شئ من ذلك أبداً . فقلت أخذت منى الدهشة مأخذها — إذن — حين قرأت فى مجلة (الهدى النبوى) ، فى عدد شهرى رجب وشعبان من المجلد ١٩ سنة ١٣٧٤ ، فى ص ٣١ ، أثناء فتوى شيخ الإسلام ابن تيمية ، (فى الرد والإنكار على طوائف من الضلال) تعليقك على كلام الإمام شيخ الإسلام ، حين يقول :

(وأما كونه لم يتبين له كيفية الجن ومقاماتهم ، فهذا ليس فيه إلا إخباره بعدم علمه ، لم ينسكز وجودهم . إذ وجودهم ثابت بطرق كثيرة غير دلالة الكتاب والسنة ، فإن من الناس من رآهم ، ومنهم من رأى من رآهم ، وثبت ذلك عندهم بالخبر اليقين . ومن الناس من كلمهم وكلموه . ومن الناس من يأمرهم وبيناهم ويتصرف فيهم . وهذا يكون للصالحين ولغير الصالحين . ولو ذكرت ما جرى لى ولأصحابى معهم لطلال الخطاب . وكذلك ما جرى لغيرنا) .

أدهشى أكبر الدهشة ، وأتكرت أشد الإنكار — تعليقكم

في هامش الفتوى ، عند قوله (ويتصرف فيهم) ، بما نصه :
« ليس ثم دليل على صدق أولئك المخبرين . ولعل أكثرهم
كان واحداً ومتخيلاً . وقد قال الله : ﴿ إِنْ يَرَاكُمْ هُوَ وَقَبِيلُهُ
مِنْ حَيْثُ لَا تَرَوْنَهُمْ ﴾ .. »

فأول ما أخذه على قولك هذه ، أنها رمت صريحاً لشيخ
الإسلام بالكذب والافتراء ! أو على الأقل بالنفلة والغباء ! !
فإنك تراه يزعم أن « من الناس من رآهم » و « من الناس كلهمهم
وكلمه » ومن الناس من يأمرهم وينهاهم ويتصرف فيهم » — ثم
يقول : « ولو ذكرت ما جرى لي ولأصحابي معهم لظال
الخطاب » . وليس لهذا الكلام معنى في لغة العرب إلا أن شيخ
الاسلام رحمه الله كان له مع الجني شيء مما حكاه : إما أنه رآهم ،
وإما أنه كلمهم وكلمه ، وإما أنه « يأمرهم وينهاهم ويتصرف
فيهم » . فإذا عقيبت أنت على هذا القول بأنه « ليس ثم دليل »
على صدق أولئك المخبرين — لم يكن معناه إلا أن هذا الذي
حكاه شيخ الإسلام لم يتفق منه شيء ، لأنه ليس هناك دليل

— عندك — على صدق المخبرين « ولعل أكثرهم كان واحداً
ومتخيلاً » !! وهؤلاء المخبرون : شيخ الإسلام ، فيما زعم أنه
جرى له ، وغيره الذين لم يسئهم « من أصحابه » . وليس لنا شأن
بمن لم يسئهم هو من أصحابه ، وإن كذا موقنين من توثقه وتحريه
فيما يحكي عنهم ولو إجمالاً . إنما الشأن فيما حكاه هو عن نفسه !!
وأعيدك بالله من أن تقصد إلى رمي شيخ الإسلام — عن
عمد — بما يفهم من قولك ، إذا فهم بدلالة لسان العرب .
وأقصى ما أستطيع من حمل كلامك على أحسن تحامله ، بحسن
الظن بك — أنك رأيت رأياً رسخ في قلبك ، وعقبتك رأيتك
فلم تستطع له دفعا ، فجرى به قلبك حين رأيت القول بأن
« من الناس . . . ومن الناس . . . » ، فكتبت تعليقك
عنده ، قبل أن تقرأ ما جاء بعده ، من أن شيخ الإسلام ثبت
شيئاً كثيراً من ذلك جرى له ولأصحابه مع الجني . بل لعلك
حين هدأت نفسك ، واستراح قلبك بما خرج منه — لم
تقرأ آخر الكلام ، أو قرأته غير عاين به ، ولا ملئ له بالاً ،

ولا مُتَمَتِّعٍ فيما وراءه من معني !
ولست أدري أيقوم هذا الاعتذار أم ينهار ؟ إنما هذا هو
الذي صنعت يديك .

• • •

ثم أكثر من هذا وأشد خطراً : أن إنكارك ما أنكرت ،
فيه إنكار لكثير مما ثبت بالسنة الصحيحة ، التي عشنا عمرنا
ندفع عنها ، وترد على منكريها ، ونعيب متأوليها بما يخرج
الكلام عن معناه الصحيح . ولعلك تذكر من هذا الشيء الكثير .
ولست الآن بصدد تحقيق الأحاديث الثابتة ، في رؤية بعض
الصحابة رضوان الله عليهم — للجن ، وتصديق رسول الله صلى
الله عليه وسلم لهم ، فيما حكوا عما رأوا . فإنا أتينا أنك قرأت
من ذلك ما قرأت أو أكثر منه ، وأنت عرفت حق المعرفة .
وإنما يكفى من ذلك الإشارة :

لحديث أبي هريرة في صحيح البخاري (٤ : ٣٩٦-٣٩٨
من فتح الباري) — فيه قصته مع الجني الذي كان يأخذ ما

كَلَفَ أبو هريرة بحفظه من زكاة رمضان ، وأخذه إياه . ثم إنه
خلى عنه حين أبدى له حاجته وحاجة عياله . وقول رسول الله
صلى الله عليه وسلم لأبي هريرة : « أَمَا إِنَّهُ قَدْ كَذَبَكَ ،
وسيعود » فعل ذلك ثلاث مرات ، ثم قال له الجني :
« دَعْنِي أَعْلَمُكَ كَلِمَاتٍ يَنْفُكُ اللَّهُ بِهَا » ، ثم علمه أن يقرأ
آية الكرسي ، وأنه لن يزال عليه من الله حافظ ولا يقربه
شيطان ، حتى يصبح . ثم قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
لأبي هريرة : « أَمَا إِنَّهُ قَدْ صَدَّقَكَ ، وهو كَذُوبٌ . فَعَلِمَ مَنْ
تَخَاطَبَ مُدَّةَ ثَلَاثِ لَيَالٍ يَا أَبَا هُرَيْرَةَ ؟ قال : لا . قال : ذاك
شيطان » . وهذا حديث صحيح صريح ، لا يحتمل تأويلاً ،
إلا تأويل أهل الأهواء ، ممن لا يأخذون بالسنة الصحيحة ، أو
بعبارة صريحة مطابقة لحالهم : « من الذين لا يؤمنون بالغيب » .
وأعيدك بالله أن تجميل إليهم ، أو تأخذ مأخذهم .

وقد أثبت الحافظ في ذلك الموضع كثيراً من الأحاديث في
هذا المعنى . ثم عرض للاحتجاج بالآية التي تأولتها على غير

وجيها - فيما كتبت - فذكر أن قوله تعالى : ﴿ من حيث لا ترونهم ﴾ - « مخصوص بما إذا كان على صورته التي خلق عليها » . وهو تفسير لا بأس به عندي . وأجود منه أن يكون قوله تعالى ﴿ من حيث لا ترونهم ﴾ - خاصاً بحالة أو ناحية لا تراهم منها ، بدلالة كلمة « من حيث » . وأن هذا لا ينفي رؤيتهم من نواحي آخر .

وأقوى من هذا دلالة - فيما أرى : أن الجن لم يكونوا ، ولن يكونوا أرقى من الملائكة ولا أعظم خلقاً منهم . ورؤية الناس للملائكة ثابتة بثبوت القطع الذي لا شك فيه ، حين يتشككون على صورة تستطاع رؤيتهم بها . وكيفي من هذا حديث جبريل ، في سؤالاته عن الإسلام والإيمان والإحسان ، الثابت في دواوين الإسلام ، والذي لا يشك في صحته ولا ثبوته أحد يؤمن بالغيب .

وبعد : فهذه كلمة عابرة ، لإزالة شبهة عنك أولاً ، وعن أهل العلم بالحديث ثانياً . أما شيخ الإسلام ابن تيمية رحمه الله ، فإنه

أرفع منزلة عندي وعندك من أن يصل إليه تكذيب أو شك في صدقه فيما يخبرني أو ينقل . وأنت أول من يوافق على ذلك ، إن شاء الله .

فأمل منك - إحقاقاً للحق ، ورفعاً للشبهة ، أن تنشر كلتي هذه كاملة بنصها . ثم لك كل الحق أن تعلق عليها أو ترد بما تشاء . والله سبحانه يتولانا جميعاً بهدائه وتوفيقه .

أحمد محمد شاكر

مساء الثلاثاء ٣ رمضان سنة ١٣٧٤
٢٦ أبريل سنة ١٩٥٥

مقال الشيخ حامد الفقى

بنصه حرفياً :

أبرأ إلى الله من سوء الظن بشيخ الإسلام

ابن تيمية رحمه الله ورضي عنه

لست أدري كيف تطرق إلى ذهن بعض الإخوان اتهاى شيخ الإسلام ابن تيمية بالكذب من تعليقتي في الهدى (عددى رجب وشعبان) التي أقول فيها « ليس ثم دليل على صدق أولئك المخبرين » أى ليس ثم دليل من الكتاب والسنة يعتمد عليه في هذه الأمور الغيبية . ونفى الدليل على وقوع ما يذكره الناس من رؤيتهم للجن ، لا يعطى مطلقاً رضى شيخ الإسلام بالكذب - حاشاه . وبرأه الله - وما كنت أتصور مطلقاً أن يجعلها حامل على أنى أرى شيخ الإسلام بالكذب . فعلى

والله عندي عجيبة جد عجيبة . ولكنى قصدت إلى أن أقطع على الدجالين سبيل اتخاذهم لما يخفى من ذلك حجة لم على ما يدجلون به على الدماء ، ويستغلونهم به أسوأ استغلال . كما هو شائع قد ابتلى به أكثر العوام وأشباههم ، فاستولت عليهم الأوهام والخرافات حتى فسد تفكيرهم ، وفسد نظرتهم إلى كل شأن في الحياة . وترتب على ذلك ما أصيبوا به في هذه الأعصر من التأخر في ميادين الحياة العملية ، وانحلال الأخلاق ، ووهن العزائم .

وكيف يتوهم متوهم في حامد الفقى الذى وقف حياته على نشر علوم ابن تيمية ، وتخصص فيها من يوم أن كان اسم ابن تيمية لا يذكر إلا مقروناً باللعنة على أسنة الوثنيين الجاهلين . وما زلت - بحمد الله أصبر على ما ينالني من أذى - حتى أقبل الناس اليوم على كتب شيخ الإسلام ابن تيمية بقدرتها قدرها ، وينتفعون بها ويحرضون عليها . ولقد نفعني الله بكتب شيخ الإسلام وتلميذه ابن القيم نفعاً أعده من أجل نعم الله علي . ومن

أشد وآكد وصايا لإخواني أنصار السنة: أن من لم يتضلع من كتب الشيخين ، لا يمكن أن يكون سلفياً بالمعنى الصحيح ، ولكنني أجد الله وأدعو لشيخ الإسلام دائماً بالمغفرة والرضوان ، وأضعه من نفسي أجل موضع : أن تعلمت منه مقت التقليد أشد مقت ، لما يفضي إليه — كما عرفت من شيخ الإسلام ابن تيمية — إلى أسوأ العواقب في الدنيا والآخرة للفرد والمجتمع . فلست أقول ابن تيمية ولا ابن القيم ولا غيرهما ، ولا أتخذهم أرباباً من دون الله ، بل العلماء عندي بشر يخطئون ويصيبون .

ونفي صدق الدليل الشرعي : أقصد منه خطأ من ثبت تيسر رؤية الجن ، كروية المراتيات العادية ، فإن « الجن » بلا شك من عالم الغيب الذي تؤمن به ، على ما صح وثبت عن الله ورسوله صلى الله عليه وسلم ، ولا تزيد بعقلنا ولا بعقل غيرنا . فحديث الشيطان الذي كان يسرق من تمر الصدقة تؤمن به أصدق الإيمان ، ونعتقد أنه ليس عاماً بالنسبة إلى كل الناس ، وفي جميع الأوقات . فهو كحادثة الجريفة التي شقها الرسول صلى الله عليه

وسلم نصفين ، بوضع كل واحد من شقها على قبر من القبرين اللذين كان يعذب أصحابهما وقال « إن الله يخفف عنها ما لم يبيس » أو كما قال . فهي حادثة خاصة ، لا تعطى حكماً عاماً أبداً . وقد روى البيهقي في مناقب الشافعي رحمه الله عن الربيع بن سليمان أنه سمع الشافعي يقول « من زعم أنه يرى الجن ردونا شمادته ، إلا أن يكون نبياً » وراجع تفسير المنار لقول الله تعالى ﴿ إنه يراكم هو وقبيله من حيث لا ترونهم ﴾ .

ومن قديم عودني ربي سبحانه ، وله الحمد ، على أن أمضي في طريق ذاهباً إلى ربي ليهديني ، ويثبتني . لا أعبأ بما يحاول المعوقون أن يلقوا في طريق من غبار ، أو أشواك ، وأن يهتوا من دعوى بأنها شذوذ ، وتشديد في أمور سهلة ، هي التوصل بالأولياء ، وترك لما هو أهم ، وغير ذلك . فما كان — ولا يزال — يقع به المعوقون . فاليوم — وقد قطعت مع شيخ الإسلام ابن تيمية وتلميذه ابن القيم ، وإخوانهما من السلفين القدامى ، رضى الله عنهم ، نصف قرن — لا يهمني مطلقاً أن يقع حولي بهذه

الشنان . فليرح نفسه من يحاول ذلك ، ويذهب متبعاً سقطات ، فأين كان يوم فقدت ابن تيمية في رسالة العبودية ، وكتاب اقتضاء الصراط المستقيم ، وغيرها مما علقت عليه . وأعوذ بالله ، وأعيذ إخواني بالله ، أن أكون أو يكونوا من الذين يصدر عن هوى أو شبهة ، أو مقاصد لا تتفق وهدى الرسول صلى الله عليه وسلم ﴿ ربنا لا تجعل في قلوبنا غلاً للذين آمنوا ، ربنا إنك رؤوف رحيم ﴾ .

غفر لنا وإخواننا الذين سبقونا بالإيمان . ورضى الله عن شيخ الإسلام ابن تيمية الذي ما أحببته بقدر ما نفى الله بعلمه وفقهه . فكان حبه سبباً في شديد أذى صبرته عليه ، بفضل الله وتوفيقه . حتى كانت العاقبة الحسنى . وجعنا الله وإياه مع الذين أنعم الله عليهم من النبيين والصديقين والشهداء والصالحين . وحسن أولئك رفيقاً . محمد حامد التقى

التعقيب على مقاله

وقد بدأ الشيخ مقاله بالبراءة إلى الله من سوء الظن بشيخ الإسلام ابن تيمية . ثم ذكر أن تعليقه الذي أخذناه عليه « لا يعطى مطلقاً رضى شيخ الإسلام بالكذب — حاشاه وبرأه الله » .

أما سوء الظن بشيخ الإسلام ، فما نسبناه إليه قط ، ولا نستطيعه . لأنه من أفعال القلوب ، التي لا يطلع على حقائقها إلا الله تعالى ، الذي يعلم ما تكمن الأنفس وما تخفى القلوب . وإنما الكلام فيما يدل عليه تعليقه — أو يؤهم — أنه نسبة الكذب إلى شيخ الإسلام — حاشاه الله وبرأه منه . وإنما الكلام فيما حاولنا أن نرى الصديق القديم ما يوم كلامه ، ورجحنا أن يبرأ منه براءة صحيحة واضحة صريحة ، فأبى .

وهذا من مواقف الرجال ، التي لا يصلح فيها التأول ولا الالتواء : فلما نفى لما يوجه الكلامُ نفيًا قاطعًا ، واعترافًا واضحًا بالخطأ في التعبير . وإنما التزام لما يقتضيه معنى الكلام ، ثم الثبات عليه ، أيًا كانت العواقب . أما التارجيح بين النفي والإثبات ، وأما المحاوره والمداورة ، فلا تزيد الأمر إلا شناعة . لقد حكى شيخ الإسلام أن من الناس من رأى الجن ، ومن رأى من رآهم ، ومن الناس من كلمهم وكلموه ، ثم قال بعد ذلك : « ولو ذكرت ما جرى لي ولأصحابي معهم [أى مع الجن ، ببداية السياق] ، لطال الخطاب » . وهذا كلام ليس له معنى في لغة العرب إلا أن شيخ الإسلام يحكى أنه جرى له نفسه شيء من هذا ، كما قلت لك في مقال . فإذا جئت أنت وعقلت على هذا القول بأنه « ليس ثم دليل على صدق أولئك الخبرين » — الذين منهم شيخ الإسلام ، بدلالة صريح الكلام — ألا يُوقع هذا القول منك في وهم القارى أن هذا القائل الذى يدعى أنه « جرى له » شيء من هذا مع

الجن — لم يكُ صادقًا ، أو على الأقل أنه لم يكن متحريًا للصدق ؟ ! ومع هذا فإني برأتك بالقول الصريح « من أن تقصد إلى رمي شيخ الإسلام — عن عمد — بما يفهم من قولك » !

وأنا أتق كل الفتنة ، أنك لا تستطيع رمي شيخ الإسلام ابن تيمية بالكذب والافتراء ، ولا تعتمد على ذلك قط — على كثرة ما يتجرى على لسانك وعلى قلبك من الطعن في الأئمة والعلماء ، ورميهم بالكذب والافتراء — لسبب واحد أعرفه وتعرفه : وهو أن لشيخ الإسلام ابن تيمية من يقص له ، ويقبل شائبه ومبغضيه . وأنت أحرص من أن تقف هذا الموقف . وخاصة أن كنت في أول أمرك من محبي ومعتقليه . وأنا أعرف صاحبي ، يا صاحبي .

ولكنك أفلتت منك كلمة عابرة ، عقلت عن مرماها وما وراءها . فحين كشفت لك غطاءها ، ووقفتك على

ما وراءها ، ثارت ثائرتك ، وكبر عليك أن يكشف الستار عما تحين نفسك ، فاندفعت — كما دلتك — غير متبصر عاقبة أمرك ، ولا ناظر إلى ما تحت قدميك . وقد نصحتك فكبر عليك النصيح ، وحذرتك — إبقاء عليك — فأست الظن بي ، كما دلتك مع إخوانك ، فسقطت في الحفرة بين قدميك . وكنت من هذا أخشى عليك .

إنك — في دفاعك الشهر — تفسر كلتك « ليس ثم دليل على صدق أولئك الخبرين » — بقولك في صدر مقالك : « أى ليس ثم دليل من الكتاب والسنة يعتمد عليه في هذه الأمور الغيبية . ونفى الدليل على وقوع ما يذكره الناس من رؤيتهم للجن ، لا يعطى مطلقاً رمي شيخ الإسلام بالكذب — حاشاه . وراه الله — وما كنت أتصور مطلقاً أن يحملها حامل على أنى أرمى شيخ الإسلام بالكذب . ففى والله عندي عجيبة جد عجيبة » . ثم بقولك في وسط مقالك : « ونفى صدق الدليل الشرعى : أقصد منه خطأ من ثبت تبشّر رؤية الجن

كروية للرئيات العادية . فإن الجن بلا شك من عالم الغيب الذى تؤمن به ، على ما صح وثبت عن الله ورسوله صلى الله عليه وسلم ، ولا تزيد بعقلنا ولا بعقل غيرنا » !

أين يذهب بك أيها الرجل ؟ ! أنحن بصدد إثبات حكم شرعى تتطلب الدليل عليه من الكتاب والسنة ؟ أم نحن بصدد واقعة أو وقائع معينة ، وقعت بعد انقضاء الوحى بأكثر من سبعة سنين ، في عصر شيخ الإسلام ؟ ألا تعرف — وأنت الرجل الذكى العالم — الفرق بين الأحكام والقواعد واستنباطها ، وبين الوقائع المعينة وثبوتها ؟ ! وسأعلمك :

لو كان كلام شيخ الإسلام مقررًا لوجود الجن قطعاً ، لطالبته مُناظره أو مجادلته بالدليل على ذلك من الكتاب والسنة . وهذا هو الحكم الذى يطلب من أجل إثباته دليل منصوص من الكتاب والسنة ، أو دليل مستنبط منهما . ولكن شيخ الإسلام رحمه الله يرى أن هذا ليس موضع الرد على الردود عليه .

فإنه يقول بالحرف الواحد: «وأما كونه لم يتبين له كيفية الجن ومقاماتهم، فهذا ليس فيه إلا إخباره بعدم علمه، لم ينكر وجودهم». فهذا هو الحكم بوجود الجن: لم ينسب شيخ الإسلام للرجل المردود عليه أنه ينكر وجودهم، حتى يقيم عليه الدلائل من الكتاب والسنة. بل أثبت لخصمه أنه «لم ينكر وجودهم»، ولذلك لم يكتب له في هذا الموضع الدلائل من الكتاب والسنة، لأن وجودهم — عن هذه الدلائل — ليس موضع الخلاف والرد على ذلك الرجل.

وقد فهم شيخ الإسلام من كلام الرجل المردود عليه، أنه ليس فيه إلا إخباره بعدم علمه بكيفية الجن ومقاماتهم. فأراد أن يحججه بالحال المشاهدة عند بعض الناس، ومنهم شيخ الإسلام نفسه. فقال: «إذ وجودهم ثابت بطرق كثيرة، غير دلالة الكتاب والسنة. فإن من الناس من رآهم... ومن الناس من كلمهم وكلموه... ولو ذكرت ماجرى لي ولأصحابي معهم لظال الخطاب».

وهذا كلام الرجل العالم الفقيه لما يقول، الواثق من نفسه ومن صدقه، ومن تصديق خصمه له إذا حكى ما رأى بعينه وسمع بأذنه. إذ هو يعلم أنه لا يدفع عن الصدق فيما يقول عما شهده. ولا عن الصدق فيما ينقل من العلم. ويعلم أن أحداً من خصمه لم ينيزه بالكذب قط.

فهذه واقعة — في رؤية شيخ الإسلام للجن وكلامه معهم — وقعت بعد انقطاع الوحي بأكثر من سبعائة سنة. فليس لسامعها إلا إحدى اثنتين: أن يصدق راويها الذي يدعى أنها وقعت له، بما يعرفه من صدق لهجه، ومن عدالته وأمانته، ومن أنه أهل للشهادة تقبل شهادته. ولا يستطيع أن يطلب منه دليلاً على صدقه من الكتاب والسنة. فأيقل قط أن يطلب منه نصاً من الوحي على أنه صادق في هذه الواقعة أو الوقائع بعينها! أو يكذب هذا الراوي فيما روى أنه وقع له.

وهذا التكذيب قد يكون للراوي نفسه، بدفعه عن الصدق، بما يعلم الدافع من حال الراوي وعدم عدالته. فيكون نفيًا

خاصاً قاصراً على الواقعة أو الوقائع التي يحكيها هذا الراوي. وقد يكون التكذيب عاماً، غير قاصر على موضع الرواية، بل نفي لأصل المسئلة فكأنه يقول للراوي — حتى لو عرفه بالصدق والعدالة: إن الذي تقول وتحكي لا يعقل أن يقع قط، لأن دلائل الكتاب أو السنة الصحيحة تنفيه، وتجعل وقوعه محالاً. فأنت إما كاذب مخترع، وإما واهم متخيل!!

وهذا هو الذي صنعتته أنت، وحاولت أن أبرئك منه، ووضعت بين يديك الفرصة لتنفى عن نفسك الشبهة! فأبيت. جئت لواقعة أو وقائع يروى شيخ الإسلام — وهو الصادق القول، الثابت العقل، النسير البصيرة — أنها وقعت له، كما وقعت لغيره، فنفيها نفيًا قاطعاً عما قلت له: «ليس ثم دليل على صدق أولئك المخبرين، ولعل أكثرهم كان واهماً ومتخيلاً! من أولئك المخبرون الذين «ليس ثم دليل على صدقهم» أيها العالم الذكي؟

ليس أماناً — في هذا الموضوع بعينه، وفي مقال شيخ الإسلام

بعينه — إلا مخبر واحد، هو شيخ الإسلام ابن تيمية. ثم مخبرون آخرون له، لم نعرف من هم، ولكنه هو الذي أخبرنا حاكياً عنهم. أتريد أن يكون تكذيبك إنما يقع على أولئك المخبرين له؟ فلنفرض هذا. ولكن ماذا عن إخباره هو بأنه جرى له مع الجن شيء مما حكى؟ أهو صادق فيه أم كاذب؟ أهو واهم فيه ومتخيل، أم ثابت العقل مستيقن؟! هذا هو الذي نتحدث فيه، ودع ما عداه!

ثم أين في كلام شيخ الإسلام — في رسالته التي علقت عليها — إثبات «تبشير رؤية الجن، كرواية المراثيات العادية» — حتى تدعى أنك تقصد بيان خطئه؟ ثم من ذا الذي زعم من العلماء، بل حتى من المحرفين الأغبياء، من ادعى «تبشير رؤية الجن، كرواية المراثيات العادية»؟!

ألا تنفقه ما تقول؟! أأنتكون كلتي لك مخلصاً لوجه الله — سبباً مثل هذا الهراء. بل سبباً لخطأ في التعبير، لم تقصد إليه

يقيناً ، حين تقول « ونفى صدق الدليل الشرعي » !! تريد
« ونفى وجود الدليل الشرعي » ! وأنا أعرف أنك ستزعم أنها
غلط مطبعية . ولكن المصحح الذي كنت تلصق به كل
الأغلاط في كتبك ترك العمل معك منذ عهد بعيد !

ثم تغالط وتقول عن حديث الشيطان الذي كان يسرق من
تمر الصدقة « أنه ليس عاماً بالنسبة لكل الناس » ! ومن ذا
الذي زعم لك أنه « عام بالنسبة لكل الناس » ؟! أتريد أن تقولاني
في مقال ما لم أقول ؟! إنك تنفي إمكان رؤية الجن نفيًا عامًا
قاطعاً، وتستدل بالآية على غير وجهها، لتكذب بها من يدعي أنه
يراهم في بعض الأحيان . أي تجعل الآية دليلاً على الاستحالة
الواقعية ، لا الاستحالة العقلية . فهذا العموم في النفي يكفي في
نقضه ثبوت حادثة واحدة صحيحة ، وهذا هو موضع الاستدلال .

ثم قاصصة الظاهر . وتلك التي لا شؤى لها :
إنك منذ درست السنة ، والتزمت منهاجها الحق ،

كنت تأخذ مأخذ الاجتهاد ، وتسير على الطريق السوي .
ولست أرى إلى إنكار هذا عليك — حتى لا تتأول كلامي
فتوجيه إلى غير ما أقصد . ولعل كنت من أوائل الدعاة في مصر
إلى هذا الصراط المستقيم ، وما أظنك تنكر على ذلك . وقد
فخرت بذلك في مقالك ، ونفيت عن نفسك تهمة التقليد لابن
تيمية أو ابن القيم أو غيرهما . فانظر ماذا فعلت ؟

قلت عن أحد الكتب ، ولست أسيو له الآن ، أن
البيهقي روى في مناقب الشافعي : « عن الربيع بن سليمان ، أنه
سمع الشافعي يقول : من زعم أنه يرى الجن ردّدنا شهادته ،
إلا أن يكون نبياً » .

أفستطيع أن أفهم من كلامك — بما أخذت به نفسك
من مذهب الاجتهاد — أنك لا تقلد الإمام الشافعي في هذا
القول ، وأن قد أذاك اجتهدك إلى مثل قوله ، فالتزمت قولاً
لك ، تذهب إليه وترفضه ، وأنك جئت بكلمة الشافعي استئناساً ،
لا استدلالاً ؟! وهذا بديعي من معنى قولك ، ومن سياق

حكايتك . لا تستطيع منه تفصيلاً ، ولا عنه تكوصاً .

أفتدري إلام ينتهي بك هذا القول وهذا الرأي ؟ إنك
باختيارك إياه قولاً ، وبارتضائك إياه مذهباً — تحكم حكماً
لا رجوع لك عنه ، ولا مناص منه : أن شيخ الإسلام ابن
تيمية من لا تقبل شهادته عندك ، لأنه ادّعى رؤية الجن والكلام
معه ، بصريح قوله الذي نتحدث عنه .

وأعيد شيخ الإسلام بالله منك ومن اجتهدك ، ومن
أدعائك نصرته والذيادة عنه . بل هو أرفع عندنا قدراً ، وأعلى
علماً ، وأصدق قولاً ، من أن نأخذ به مثل هذه الكلمة التي
قلت عن الإمام الشافعي رضى الله عنه . والذي قاله شيخ
الإسلام وحكاه عن نفسه وعن غيره من يثق به ، نصدقه فيه ،
ولا نرى من دلالة الآية ما ينفيه . وأما السنة الصحيحة
تؤيده في إمكان الرؤية . لا نقصد بذلك إلى العموم الذي
تخبرف إليه الكلام : « تيسر رؤية الجن » ، كروية المراثيات
العادية — مما لم يقل به أحد قط فيما علنا .

فانظر أين ذهبت براءتك إلى الله من سوء الظن بشيخ
الإسلام ، وبراءتك من كرمه بالكذب — في صدر كلامك ؟!

ما أجد كلمة أصف بها عملك هذا ، أحسن من كلمة قالها
الطبري في تفسيره^(١) ، يصور بها تناقض من يرد عليه ،
قال : « ثم قَصَّ ذلك من قوله ، فأمرع نفسه ، وهدم ما
بنى ، فأمرع هدمه » !!

وتبأنى — أيها الصديق القديم — أين كنت يوم
قادت ابن تيمية في تعليقاتك على بعض كتبه ؟
وسأحييك :

كنت حاضراً ، أرى وأسمع ، وأقرأ وأعجب . ولا أزمع
أنك كنت محطاً في كل ما تقول ، ولا مصيباً في كل ما تنقد .
وكان الصواب قليلاً نادراً . وكنت أحاول التفاهم معك في بعض

(١) تفسير الطبري ج ١ ص ٢٣١ ، من طبعة دار المعارف ،
بتحقيق مع أخى السيد محمود محمد شاكر .

الحالات . فكنت تستقبلني بالهزء والسخرية ، وقلب الجدير مزاحاً ، كعادتك التي اصطغمتها منذ بضع سنين . وكنت أسكت . ولا أظنك تنسى ما كان من اشتراكنا في إخراج تهذيب السنن لابن القيم ، وكيف كنت أعارضك في كثير مما تكتب من التعليقات ، التي أخرج من أن تنسب إلي بحكم اشتراكنا في العمل . حتى اضطررنا إلى الاتفاق على أن يوقع كل واحد منا على ما يكتب . وكنت — في بعض الأحيان — إذا لم يعجبك حديث ثابت صحيح ، ولم تستطع الحكم بضعفه — تذهب إلى تأويله بما يكاد يخرج عن دلالة الألفاظ على المعاني . وكنت أنصحك بأن هذه الطريقة هي التي تنعاهم وينعاهها علماء السنة على أهل الرأي . فلم تكن ترجع عن اجتهادك . ثم ازداد الأمر حين كتبت هامشة معينة ، حاولت إقناعك بطلانها ، فأصررت على إثباتها ، فغزمت عليك أن لا تفعل ، وأعذرت إليك أنها إذا طُبعت في الكتاب نفضت يدي من الاشتراك في تصحيحه ، إذ لا أستطيع وضع اسمي على كتاب يُنشر فيه

مثل هذا الكلام . فلم تعبأ بكلامي . فتركت العمل فيه . ولا أذكر أني كتبت مقالاً ، أو نشرت شيئاً تنبعت فيه سقطاتك ، كما زعمت ذلك ونسبته إلي . ولذلك لم يعجبني قولك عني : « فليرح نفسه من يحاول ذلك ، ويذهب مُتَتَبِعاً سقطات » . وكنت أتمنى أن لا تقوله ، فإن الصدق في غيره .

• • •

وبعد :

فما كنت يوماً من المؤمنين لك ، الذين يُلقون في طريقك القبار والأشواك ! فقد نسبت إلي ما لم يكن ، بل كان غيره هو الصحيح . فكنت أنصرك في أكثر مواقفك ، وأدفعُ عنك قاذريك . وكنت — إذا أخذت عليك مأخذاً — نصحتك به مواجهة صريحة ، غير ملتوية ولا متخاذلة . وكنت في أول أمرك قبل نصحي ، أو تقنعي بخطئي . ثم كانت عاقبة أمرك — معي على الأقل — أن لا تقبل نصحاً ، وأن تركب رأسك ،

وتسير في طريقك . فكنت ولا نعوذك ولا نلقي في طريقك غباراً ولا شوكة . بل لطلالاً أسأت إلي ، وأنا أعفو وأصفح ، وأقابل إساءتك بالوفاء ، والحرص على المودة القديمة التي كانت قائمة . ولماذا ألقى في طريقك القبار والأشواك ؟ وأنا أراك منذ أكثر من عشر سنوات واقفاً على هوة غطاؤها لا يكاد يتمايل ، مما تخيله من أعباء ، وتصنع به من أحداث . وأنا أدبنتك بخطك ، لا بكلامي ولا بكلام غيره ، وقد أحكمت لك الحكمة ، وزمامها بيدي . وكان الظن بك أن لا تضرب هذه اليد ، إن يكن وفاء للصدقة القديمة ، خوفاً أن يُفقد الزمام . ولكنك لا تُبقي ولا تدّر .

هدانا الله جميعاً إلى سبل السلام ، ووفقنا للحق فيما نقول ونعمل ، وجنبنا مواقف الزلل ، ومهاوى الأهواء ، ونزوات الشيطان . وجعلنا من الهادين المهديين . والسلام .

كتبه

أحمد محمد شاكر

عفا الله عنه

بجته

الإثنين ٨ شوال سنة ١٣٧٤

٣٠ مايو سنة ١٩٥٥